

# Правовые основы процессуального участия СРО КИ в спорах, связанных с обжалованием решений о приостановлении и отказов в ГКУ

- Федеральный закон №221-ФЗ "О кадастровой деятельности "
- Федеральный закон N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях "
- Арбитражный процессуальный кодекс РФ

# А36-6978/2016 АС Липецкой области

ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ

КАРТОТЕКА

СТРАЖ

БАНК РЕШЕНИЙ

КАЛЕНДАРЬ

ПЕРЕРЫВЫ

МОЙ АРБИТР

ПРОВЕРКА ЭП

экономические споры по административным правоотношениям

Ф10-3700/2017 19АП-1587/2017 А36-6978/2016

Рассмотрение дела завершено

1 год 2 месяца 15 дней

25 июля 2016

Отслеживать дело

Отправить на печать

Подать документы в суд

Ввести код

Участники дела

Суды и судьи

Судебные акты

Истцы

Союз "Кадастровые инженеры"

СОЮЗ "КАДАСТРОВЫЕ ИНЖЕНЕРЫ"

Ответчики

ФГБУ "Федеральная кадастровая палата  
Федеральной службы государственной  
регистрации, кадастра и картографии"  
филиал по Липецкой области

Третьи лица

Дерябин Андрей Владимирович

Иные лица

ФГБУ "Федеральная кадастровая палата  
Федеральной службы государственной  
регистрации, кадастра и картографии"  
филиал по Липецкой области

## **А36-6978/2016 АС Липецкой области**

Постановление кассационной инстанции от 10.10.2017:

**«Пунктом 2 части 3 статьи 6 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» предусмотрено, что саморегулируемая организация имеет право от своего имени оспаривать в установленном законодательством Российской Федерации порядке любые акты, решения и (или) действия (бездействие) органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, нарушающие права и законные интересы саморегулируемой организации, ее члена или членов либо создающие угрозу такого нарушения.**

**В данном случае заявление Союза по существу направлено в защиту интересов своего члена кадастрового инженера и предпринимателя, осуществлявшего подрядные работы по составлению межевого плана земельного участка.**

# A55-9623/2018 AC Самарской области



**ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ**    КАРТОТЕКА    СТРАЖ    БАНК РЕШЕНИЙ    КАЛЕНДАРЬ    ПЕРЕРЫВЫ    МОЙ АРБИТР    ПРОВЕРКА

экономические споры по административным правоотношениям

306-ЭС19-6118    Ф06-42539/2018    11АП-15565/2018    A55-9623/2018

Рассматривается в первой инстанции

1 год 6 месяцев 20 дней    09 апреля 2018    Отслеживать дело    Отправить на печать    Подать документы в суд    Ввести код

**Участники дела**    **Суды и судьи**    **Судебные акты**

Истцы	Ответчики	Третьи лица	Иные лица
СРО Союз "Некоммерческое объединение кадастровых инженеров"	Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области	Пряников Анатолий Олегович Денисова Лариса Ивановна Денисов Владимир Аркадьевич Нестеров Владимир Васильевич	

Карточки    Календарь    Электронное дело

**Кассационная инстанция**    306-ЭС19-6118 Верховный Суд РФ  
26.04.2019    Об отказе в передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ

## А55-9623/2018 АС Самарской области

Характеризующие признаки данного арбитражного дела:

- Заявителем в суд выступило СРО КИ от собственного имени, транслируя нарушения прав и законных интересов своего члена - кадастрового инженера
- Предметом обжалования выступило решение о приостановлении осуществления ГКУ в отсутствие обстоятельства обжалования решения о приостановлении в апелляционную комиссию субъекта
- СРО КИ получило положительное решение суда, «удержало» последнее в суде апелляционной и кассационной инстанций
- По обращению Управления Росреестра с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда в связи с тем, что доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела

# Арбитражный суд Оренбургской области



Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлениями об обжаловании отказов в учете.

Арбитражные дела:

- А47-5811/2018      - А47-7107/2018      - А47-7416/2018
- А47-8690/2018      - А47-10119/2018      - А47-10120/2018

Характеризующие признаки данных арбитражных дел:

- В первую очередь, в данных случаях Общество выступало заявителем в суде обжалуя отказ в учете, вынесенный по межевому плану изготовленному работником данного Общества
- СРО КИ было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
- Все дела Обществом, при активном и непосредственном участии СРО КИ, были выиграны, положительные решения вступили в законную силу, учет проведен

# Арбитражный суд Оренбургской области



Тезисы вынесенных решений:

- В первую очередь, в данных случаях Общество выступало заявителем в суде обжалуя отказ в учете, вынесенный по межевому плану изготовленному работником данного Общества
- СРО КИ было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
- Все дела Обществом, при активном и непосредственном участии СРО КИ, были выиграны, положительные решения вступили в законную силу, учет проведен

# Арбитражный суд Оренбургской области

Интересные цитаты суда:

- Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для его вынесения возлагается на орган, принявший этот ненормативный правовой акт (ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ).
- Признавая наличие права заявителя на оспаривание отказа в осуществлении кадастрового учета в отношении объекта недвижимости, апелляционный суд исходит из положений пункта 12 статьи 29 Закона № 218-ФЗ
- Наряду с этим, апелляционный суд соглашается с правовой позицией заявителя о том, что **определение местоположения границ земельного участка**, исходя из части 8 статьи 22 Закона № 218-ФЗ и части 4.2. статьи 1 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», является **компетенцией кадастрового инженера**, а нормы части 10 статьи 22 Закона №218-ФЗ устанавливают алгоритм определения местоположения земельного участка при межевании, и правоустанавливающий документ на земельный участок является одним из документов, позволяющих определить местоположение.
- При отсутствии у регистрирующего органа **достоверных сведений о неправильном определении местоположения земельного участка** по результатам межевых работ, препятствующих проведению кадастрового учета земельного участка, основания для оценки действия кадастрового инженера в части полномочий по определению местоположения объекта недвижимости при проведении регистрационных действий отсутствуют.



# Арбитражный суд Самарской области

Об этом же:

- Суд находит правильным довод заявителя о том, что **определение местоположения границ земельного участка**, исходя из части 8 статьи 22 Закона № 218-ФЗ и части 4.2. статьи 1 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», является компетенцией кадастрового инженера, а нормы части 10 статьи 22 Закона №218-ФЗ устанавливают алгоритм определения местоположения земельного участка при межевании, и правоустанавливающий документ на земельный участок является одним из документов, позволяющих определить местоположение.
- При отсутствии у регистрирующего органа **достоверных сведений о неправильном определении местоположения земельного участка** по результатам межевых работ, препятствующих проведению кадастрового учета земельного участка, основания для оценки действия кадастрового инженера в части полномочий по определению местоположения объекта недвижимости при проведении регистрационных действий отсутствуют,

Арбитражное дело [А55-26380/2018](#) вступившее в законную силу (сейчас обжалуется Управлением в кассационной инстанции)

## А40-96074/2018 АС города Москвы

Фрагмент отзыва Минэкономразвития России по делу (от 12.07.2018):

Также сообщаем, что 19 июня 2018 г. Государственной Думой принят в первом чтении проект федерального закона № 441858-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О кадастровой деятельности» и Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» в части приведения положений о комплексных кадастровых работах в соответствие с Градостроительным кодексом Российской Федерации». Проектом поправок Правительства Российской Федерации к указанному проекту федерального закона, подготовленным Минэкономразвития России, предлагаются к внесению изменения в статью 62 Закона № 218-ФЗ, предусматривающие возможность предоставления кадастровым инженерам, выполняющим кадастровые работы в отношении земельных участков, сведений об адресах правообладателей смежных земельных участков.

Реализацию указанного мы видим во вновь принятых частях 16.2, 16.3 статьи 62 Закона 218-ФЗ

## А36-11993/2017 АС Липецкой области

Существо обжалуемого решения о приостановлении кадастрового учета (как об этом сказал суд апелляционной инстанции):

- Управление установило, что границы земельного участка, о государственном учете которого представлено заявление, пересекают границы соседнего земельного участка с кадастровым номером 48:03:0810111:41, сведения о котором содержатся в Едином государственном реестре недвижимости. Согласно тексту уведомления от 19.06.2017 исправить ошибку в местоположении границ земельного участка с кадастровым номером 48:03:0810111:41 не представляется возможным, так как:

1) согласно представленному в межевом плане разделу «SpecifyRelatedParcel» и «Заключению кадастрового инженера» в отношении данного земельного участка проводятся кадастровые работы по внесению изменений в местоположение границы общей с образуемым земельным участком, но внесение в ЕГРН координат, указанных в разделе «SpecifyRelatedParcel», приводит к изменению площади земельного участка с кадастровым номером 48:03:0810111:41;

2) согласно вышеуказанному у смежного земельного участка изменяется площадь, при этом в межевом плане относительно этого смежного земельного участка включен только элемент «SpecifyRelatedParcel», а разделы, свидетельствующие об изменении такой площади и согласие на это правообладателей земельного участка с номером 48:03:0810111:41 отсутствуют

# А36-11993/2017 АС Липецкой области



Интересные цитаты суда (постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда):

- Отдельные акты согласования местоположения границ в отношении земельных участков, смежных с земельным участком - объектом кадастровых работ, оформляются только в случае, если в результате выполнения кадастровых работ в том числе уточняется местоположение частей границ таких смежных земельных участков, не являющихся одновременно частями границ земельного участка - объекта кадастровых работ.

Применительно к рассматриваемому спору кадастровый инженер не был уполномочен собственником земельного участка 48:03:0810111:41 на выполнение работ по определению (уточнению) координат данного земельного участка в связи с выявленной ошибкой в указании координат участка в реестре.

- В рассматриваемом деле Управление признает реестровую ошибку в местоположении границ земельного участка 48:03:0810111:41, вместе с тем, - исходя из позиции Управления - **возлагает на заявителя дополнительные обязанности по уточнению границ и площади этого земельного участка.**
- В соответствии с пунктом 20 Требований межевой план оформляется в виде одного документа также в случае, если одновременно уточняется местоположение границ нескольких смежных земельных участков, в том числе в связи с исправлением ошибки в местоположении их границ.

Согласно пункту 58 Требований раздел «Сведения об уточняемых земельных участках» содержит последовательно все сведения о каждом уточняемом земельном участке.

Критерии определения допустимого объема таких изменений Требованиями не установлены.

Вместе с тем, вопреки доводам Управления, апелляционная коллегия полагает, что кадастровым инженером - **в отсутствие заказа от собственника смежного участка - не может быть уточнено местоположения всей границы смежного земельного участка.**



СРО Союз "Кадастровые инженеры"

Номер 18 в Государственном реестре СРО КИ

8-800-350-2014 – бесплатный

звонок по всей России

Твой голос имеет значение!

\* Спасибо за внимание!