СРО Союз «Некоммерческое объединение кадастровых инженеров»

410012, г. Саратов, ул. Вавилова, 38/114, оф.1005
Телефон/Факс: (845-2) 75-30-76

От 25.10.2023 № 295-П

на № _____ от _____

ПРОТОКОЛ № 295

Заседания Правления

СРО Союз «Некоммерческое объединение кадастровых инженеров»

Дата проведения заседания: «25» октября 2023 года

Время проведения: 14 час. 00 мин. – 16 час. 00 мин. по Московскому времени.

Место проведения: г. Саратов, ул. Вавилова, 38/114 офис 1005 (посредством видеоконференции)

Присутствовали:

1. Председатель Правления – Дерябин Андрей Владимирович;
2. Член Правления – Молчанов Николай Геннадьевич;
3. Член Правления – Матвеенко Сергей Владимирович;
4. Член Правления – Колесников Андрей Владимирович;
5. Член Правления – Овчаренко Алексей Александрович.

Приглашены:

1. Директор – Еремин Владимир Викторович;
2. Секретарь Союза – Денисова Наталия Александровна;
3. Председатель дисциплинарной комиссии – Дьяченко Константин Николаевич;
4. Председатель контрольной комиссии – Голубева Галина Петровна;
5. Член методического органа - Кхоури Лилия Алексеевна.

Присутствуют 5 из 6 членов Правления. В соответствии с пунктом 6 Положения о Правлении Союза «Кадастровые инженеры» (далее Союз) Правление правомочно решать любые вопросы повестки дня.

Председательствующий: Дерябин Андрей Владимирович.

Секретарь: Денисова Наталия Александровна.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. **Исключение из состава членов СРО.**
2. **Рассмотрение Обращения Росреестра №07-04900/23 от 13.10.2023 г. в отношении Ханиевой Н.А. (ЗАЯВКА_29316) по ранее рассмотренной Жалобе Мельниченко Е.Н. на действия кадастрового инженера Ханиеву Н.А. от 10.05.2023 г. (ЗАЯВКА_27855).**

1. По первому вопросу повестки дня выступил Председатель Дисциплинарной комиссии Дьяченко Константин Николаевич, который зачитал список кадастровых инженеров, нарушивших срок уплаты членских взносов, установленного саморегулируемой организацией кадастровых инженеров, более чем на три месяца:

1. Жубанова Диана Мухаметжановна.

Постановили: исключить кадастровых инженеров за нарушение срока уплаты членских взносов, установленного саморегулируемой организацией кадастровых инженеров, более чем на три месяца (пункт 9 части 15 статьи 29 Федеральный закон "О кадастровой деятельности" от 24.07.2007 N 221-ФЗ) согласно списку:

1. Жубанова Диана Мухаметжановна.

Голосовали:

За – 5 голосов; против – 0 голосов; воздержались – 0 голосов.

Решение принято единогласно.

2.По второму вопросу повестки дня слушали председателя Правления Дерябина А.В., который сообщил, что поступило Обращения Росреестра №07-04900/23 от 13.10.2023 в отношении Ханиевой Н.А. (ЗАЯВКА_29316) по ранее рассмотренной Жалобе Мельниченко Е.Н. на действия кадастрового инженера Ханиеву Н.А. от 10.05.2023 г. (ЗАЯВКА_27855).
В Обращении сообщается следующее:
В Росреестр 27.09.2023 поступило обращение Мельниченко Е.Н., касающееся действий Саморегулируемой организации Союз «Некоммерческое объединение кадастровых инженеров»1 в части рассмотрения жалобы заявителя в отношении кадастрового инженера Ханиевой Н.А.
В рамках рассмотрения указанного обращения установлено следующее.
Мельниченко Е.Н. обратилась в СРО Союз «Кадастровые инженеры» с жалобой на действия кадастрового инженера Ханиевой Н.А. Заявителем было отмечено, что Ханиевой Н.А. допущена ошибка при определении местоположения объекта недвижимости с кадастровым номером 86:17:0011501:1114, что привело к территориальным претензиям в адрес заявителя и необоснованным денежным расходам.
Как следует из выписки из протокола заседания дисциплинарной комиссии СРО Союз «Кадастровые инженеры» от 10.05.2023 № 17/23-ДК, приложенного

заявителем к поступившему в Росреестр обращению, в соответствии с подпунктом 7 пункта 69 Положения об осуществлении саморегулируемой организацией кадастровых инженеров контроля за профессиональной деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований законодательства Российской Федерации в области кадастровых отношений, стандартов осуществления кадастровой деятельности и правил профессиональной этики кадастровых инженеров, рассмотрении жалоб на действия своих членов, порядке применения мер дисциплинарного воздействия, утвержденного
Президиумом Ассоциации «Национальное объединение саморегулируемых организаций кадастровых инженеров» (протокол от 14.11.2022 № 10/22)2, дисциплинарный орган отказывает в рассмотрении обращения по существу в случае, если обращение представлено ненадлежащим заявителем - отсутствует информация, подтверждающая, что законные права и интересы заявителя нарушены или могут быть нарушены, указанными в обращении фактами о допущенных кадастровым инженером нарушениях обязательных требований.
Так, по жалобе Мельниченко Е.Н., направленной в адрес СРО Союз «Кадастровые инженеры», дисциплинарной комиссией в соответствии с пунктом 69 Положения было принято решение об отказе в рассмотрении указанной жалобы по существу, о чем заявитель был проинформирован.
Также в выписке из протокола заседания дисциплинарной комиссии СРО Союз «Кадастровые инженеры» от 10.05.2023 № 17/23-ДК отмечено, что объект недвижимости с кадастровым номером 86:17:0011501:1114 был поставлен на кадастровый учет 06.03.2019, кадастровые работы проводились другим кадастровым инженером.
Вместе с тем в Едином государственном реестре недвижимости содержатся сведения об учетно-регистрационных действиях в отношении объекта недвижимости с кадастровым номером 86:17:0011501:1114, осуществленных 06.03.2019 на основании кадастровых работ, выполненных кадастровым инженером Ханиевой Н.А. (договор на выполнение кадастровых работ от 18.02.2019 № 31/19), а изменения в сведения о площади, этажности и границе здания с кадастровым номером 86:17:0011501:1114 внесены на основании кадастровых работ, выполненных кадастровым инженером Никитиной Н.И.
(договор на выполнение кадастровых работ от 29.09.2020 № 91).
Таким образом, заявитель, обратившись в СРО Союз «Кадастровые инженеры» с жалобой на действия кадастрового инженера не получил объективный и актуальный ответ.
В этой связи Росреестр предлагает СРО Союз «Кадастровые инженеры» рассмотреть обращение заявителя с учетом изложенной информации и принять
необходимые меры в соответствии с установленной компетенцией.
О принятом решении уведомить заявителя и Управление по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Росреестра.

Предложил заслушать по существу обращения должностных лиц СРО.
Заслушали:

1. Директора СРО Еремина В.В., который сообщил, что:
    a. 10.05.2023 г. в СРО поступило обращение заявителя Мельниченко Е.Н. которое, зарегистрировано в учетной системе СРО как ЗАЯВКА_27855. Заявка рассмотрена в кратчайший срок, решение дисциплинарная комиссия вынесла 10.05.2023, ответ сформирован и направлен заявителю за исх.№ 506 от

10.05.2023. Решение дисциплинарной комиссией СРО принято в соответствии с пунктом 69 Положения об осуществлении саморегулируемой организацией кадастровых инженеров контроля за профессиональной деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований законодательства Российской Федерации в области кадастровых отношений, стандартов осуществления кадастровой деятельности и правил профессиональной этики кадастровых инженеров, рассмотрении дел о применении к кадастровым инженерам мер дисциплинарной ответственности утверждено решением общего собрания СРО Союз «Кадастровые инженеры» - протокол №11-ОС от 22.11.2022 (далее Положение), а именно - решение об отказе в рассмотрении Обращения по существу, **ввиду отсутствия информации, подтверждающей, что законные права и интересы заявителя нарушены постановкой на кадастровый учет здания на смежном земельном участке и, одновременно, отсутствием информации о выявлении реестровой ошибки в подготовленном членом СРО техническом плане**.

b. 07.06.2023 г. в СРО поступило обращение Управления Росреестра по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Управление) исх. №04600/23 от 31.05.2023, зарегистрировано в учетной системе СРО Заявка_28171 от 07.06.2023. Обращение содержало информацию о том, что в Управление поступило обращение Мельниченко Елены Николаевны, которое, руководствуясь частью 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Управление направляет в СРО для рассмотрения по существу, в пределах компетенции.

   Обращение Управления было рассмотрено дисциплинарной комиссией 07.06.2023 г, ответ направлен за исх.№584 от 07.06.2023 г. в Управление, заявителю Мельниченко Е.Н., члену СРО Ханиевой Н.А. В силу того обстоятельства, что никаких новых сведений в обращении Управления предоставлено не было, решение дисциплинарной комиссией СРО принято в соответствии с пунктом 69.6 Положения - отказ в рассмотрении Обращения по существу **по причине, что предмет Обращения заявителя был ранее рассмотрен дисциплинарным органом в рамках иного дисциплинарного производства и в Обращении не приводятся новые факты, обстоятельства и доводы**.

c. 16.10.2023г. в СРО поступило обращение Росреестра за подписью Начальника Управления по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Соколовой М.Г., которое зарегистрировано в учетной системе СРО ЗАЯВКА_29316 от 16.10.2023г. Обращение содержит информацию о том, что в Росреестр поступило обращение Мельниченко Е.Н., касающееся действий Саморегулируемой организации Союз «Некоммерческое объединение кадастровых инженеров» в части рассмотрения жалобы заявителя в отношении кадастрового инженера Ханиевой Н.А. В обращении Росреестра приведена информация о том, что в Едином государственном реестре недвижимости содержатся сведения об учетно-регистрационных действиях в отношении объекта недвижимости с кадастровым номером [redacted], осуществленных 06.03.2019 на основании кадастровых работ, выполненных

кадастровым инженером Ханиевой Н.А. (договор на выполнение кадастровых работ от [redacted] № [redacted]), а изменения в сведения о площади, этажности и границе здания с кадастровым номером [redacted]4 внесены на основании кадастровых работ, выполненных кадастровым инженером Никитиной Н.И. (договор на выполнение кадастровых работ от [redacted] № [redacted]).

Таким образом, по мнению Управления по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций, заявитель, обратившись в СРО Союз «Кадастровые инженеры» с жалобой на действия кадастрового инженера, не получил объективный и актуальный ответ.

В этой связи Росреестр предлагает СРО Союз «Кадастровые инженеры» рассмотреть обращение заявителя с учетом изложенной информации и принять необходимые меры в соответствии с установленной компетенцией, о принятом решении уведомить заявителя и Управление по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Росреестра.

В указанной ситуации, полагаю, имеет место фактически обжалование решения специализированного органа СРО со стороны органа контроля и надзора за деятельностью СРО КИ, хотя самим заявителем в соответствии с разделом XI Положения о контроле оно не было обжаловано. Для принятия объективного, всесторонне взвешенного решения, вопрос вынесен на рассмотрение коллегиального органа СРО для принятия решения в соответствии с п. 94 Положения.

2. Председателя дисциплинарной комиссии Дьяченко К.Н, который сообщил, что в соответствии с п.90 Положения, основанием для отмены решения дисциплинарного органа является отмена коллегиальным органом или признание неправомерным в судебном порядке решения дисциплинарного органа о применении мер дисциплинарного воздействия. Также дисциплинарный орган обязан отменить свое решение о применении меры дисциплинарного воздействия, при обнаружении ошибки, допущенной при его принятии. Союз максимально детально рассматривает все поступающие обращения на действия членов в части возможных нарушений, допущенных ими при выполнении кадастровых работ. Вместе с тем, не во всех случаях такие нарушения подтверждаются или являются следствием виновных действий членов Союза. В рассматриваемой ситуации, ни в одном из трех обращений, включая два обращения Росреестра, не представлено «Решение о выявлении реестровой ошибки» по подготовленному членом СРО техническому плану. При этом, следует заметить, что далеко не всегда даже установленное наличие реестровой ошибки является следствием исключительно виновного действия кадастрового инженера. Так, отличия в измерениях, например, могут быть обусловлены использованием различных пунктов ГГС, пересчета координат.

   Выразил мнение, что ошибки в принятии обжалуемого Росреестром решения не было ввиду следующего:Фактически, что было установлено еще при первом обращении заявителя, обращение возникло на фоне земельного спора, разрешение которого вне компетенции СРО. Кроме того, в СРО не представлено ни одного документа, подтверждающего ошибку кадастрового инженера. Напротив, **Управление по**

контролю за деятельностью СРО фактически подтверждает, что координаты здания, указанные в техническом плане, подготовленном членом СРО кадастровым инженером Ханиевой Н.А., совпадают с координатами здания, приведенными в техническом плане, подготовленном после реконструкции кадастровым инженером членом другой СРО КИ. Решения о выявлении реестровой ошибки нет. Однако есть вступившее в силу законное решение суда, которое в силу части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

2.2 Правлению необходимо рассмотреть материалы, представленные заявителем в качестве обоснования своей позиции. Это «Акт выноса границ», подготовленный ППК «Роскадастр» Сургутским отделением Западно-Сибирского филиала за подписью заместителя начальника Сургутского отделения Тимофеева Д.Ю. и инженера-геодезиста Анощенкова В.А. и «Пояснения к акту», **которые, подвергают сомнению решение суда, при том, что сами измерения выполнены методом спутниковых измерений от ОДНОГО пункта ГГС, измерения выполнены в отношении границ одного земельного участка, но в описании делается вывод о местоположении здания на смежном земельном участке.** Такие документы, безусловно, не могут быть применены к рассмотрению дисциплинарным органом.

3. Председателя Правления Дерябина А.В., который сообщил, что орган государственного надзора за деятельностью СРО КИ, равно как и СРО КИ, не наделены полномочиями вторгаться в волю суда и оспаривать вступившее в силу законное решение. Одновременно, считаю необходимым поставить вопрос о превышении полномочий со стороны подведомственного Росреестру органа – ППК «Роскадастр», выразившееся в фактическом игнорировании и оспаривании вступившего в силу законного решения суда. Кроме того, Мельниченко Е.Н. могла быть введена в заблуждение документами, подготовленными ППК «Роскадастр» в ситуации выполнения ГНСС измерений от единственного пункта ГГС.

   Довел до сведения, что:

   a. К рассмотрению коллегиальным органом СРО принимается заявление об обжаловании решения дисциплинарного и/или контрольного органа (далее – заявление об обжаловании решения), соответствующее требованиям п. 92.1. Положения: заявление об обжаловании решения должно быть подписано заинтересованным лицом, указанным в пункте 91 настоящего Положения или его представителем, уполномоченным на подачу такого заявления.

   b. В соответствии с п. 4. статьи 22 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее - 315-ФЗ):

   "4. Специализированные органы саморегулируемой организации осуществляют свои функции самостоятельно."

   c. В соответствие с п. 4. статьи 22 315-ФЗ:

"4. Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, указанный в части 1 или 2 статьи 20 настоящего Федерального закона, не вправе:

1) требовать от саморегулируемой организации и ее членов информацию, представление которой не предусмотрено федеральными законами;
2) принимать решения, обязывающие саморегулируемую организацию осуществлять действия, нарушающие федеральные законы и принятые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты, или воздерживаться от осуществления правомерных действий, являющихся обязательными в соответствии со стандартами и правилами саморегулируемой организации;
3) требовать изменения или отмены решений, принятых органами управления саморегулируемой организации в соответствии с их компетенцией, а также требовать принятия указанными органами решений в отношении члена или членов саморегулируемой организации либо саморегулируемой организации."

Предложил, тем не менее, рассмотреть обращение Управления и принять решение в порядке п. 94 Положения.

Выразил мнение, что от Правления СРО необходимо направить обращение в следственный комитет для проверки правомерности действий филиала ППК «Роскадастр» на предмет нарушения ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ч.3 ст. 13 ГПК РФ Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Постановили: Принять решение в соответствии с п 94.1. Положения - оставить решение дисциплинарного/контрольного органа без изменения.

Голосовали:

За – 5 голосов; против – 0 голосов; воздержались – 0 голосов.

Решение принято единогласно.

Председатель Правления Дерябин. **(Дерябин А.В.)**

Секретарь Союза **(Денисова Н.А.)**

СРО СОЮЗ "КАДАСТРОВЫЕ ИНЖЕНЕРЫ"

СРО СОЮЗ "КАДАСТРОВЫЕ ИНЖЕНЕРЫ"
1.2.643.100.4=120A36343535303635373138,
1.2.643.100.3=120B3035373036353239373639,
1.2.643.100.1=120D31313636343531303535373831,
1.2.643.3.131.1.1=120C36343433303031353630373 9, c=RU, st=64 Саратовская область, l=САРАТОВ ГОРОД, street=ИМ ВАВИЛОВА Н.И. УЛИЦА, ДОМ 38/114, ПОМЕЩЕНИЕ 60, o=СРО СОЮЗ "КАДАСТРОВЫЕ ИНЖЕНЕРЫ", cn=СРО СОЮЗ "КАДАСТРОВЫЕ ИНЖЕНЕРЫ", title=ДИРЕКТОР, givenName=ВЛАДИМИР ВИКТОРОВИЧ, sn=ЕРЕМИН
2023.10.25 17:48:36 +04'00'